

“СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД

София ул. „Житница” № 21

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 29.03.2016 г. в изпълнение на Решение № 3 по Протокол № 421/17.02.2016 г. на Съвета на директорите на „Столичен Автотранспорт” ЕАД за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„ДОСТАВКА И МОНТАЖ НА 2 (ДВА) БРОЯ ЕЛЕКТРОГЕНЕРАТОРИ ЗА АВАРИЙНО ЗАХРАНВАНЕ”**.

Комисия определена на основание чл. 34 от ЗОП със Заповед № РД 09-34/30.03.2016 г. на Изпълнителния директор в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. инж.Владимир Георгиев Коцев - Зам. изпълнителен директор
Експлоатационни въпроси /ЕВ/

И ЧЛЕНОВЕ:

2. Стефка Янчева Доковска - Експерт Обществени поръчки;
3. Даринка Петкова Терзийска - Зам. главен счетоводител;
4. инж. Роберто Величков Мирчев - Ръководител отдел Маркетинг и Материални Ресурси” /ММР/;
5. Диана Дамянова Косева-Радевска - Ръководител отдел Контрол на решенията и обществени поръчки” /КРОП/;
6. инж. Стефан Антонио Арагон - Експерт инженеринг
7. инж. Павлин Василев - Ръководител отдел „Експлоатация”

Резервни членове:

1. инж. Ваньо Божков Иванов - Инж. Производствено Планиране и Прогнозиране /ПППР/– отдел „Технически”
2. Весела Иванова Карамелска - Юрисконсулт ОП
3. Росица Рангелова Големехова - Счетоводител ФСО

се събра в сградата на „СТОЛИЧЕН АВТОТРАНСПОРТ” ЕАД, гр. София, ул. „Житница” № 21 на оповестената дата 29.03.2016 г. в 10:00 часа по обявената в регистъра на АОП под № 00088-2016-0006, решение с ID № 714633, изпратено и публикувано на 18.02.2016 г. и обявление с ID № 714636 изпратено и публикувано на 18.02.2016 г., за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Доставка и монтаж на 2 (два) броя електрогенератори за аварийно захранване”**, за отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване, проверка за наличие на три отделни запечатани плика във всяка оферта, подписване от трима членове на комисията върху плик № 3, отваряне на плик № 2, подписване от трима членове на комисията на всички документи съдържащи се в него и оповестяване на документите съдържащи се в плик № 1.

Отварянето на офертите беше публично и на него присъстваха:

За ОБЕДИНЕНИЕ „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ – Георги Спасов Георгиев – управител на „КЪНСТРАКШЪН ПАРТС“ ЕООД и съдружник в обединение (консорциум) по ЗЗД.

За „МЕГА ЕЛ“ ООД – Владимир Любомиров Михайлов – упълномощен представител с пълномощно № 095/30.03.2016 г.

За „ПРОСОЛ“ ООД – Николай Костов Димитров – в качеството си на физическо лице.

След запознаване със списъка с участниците и представените оферти, членовете на Комисията подписаха Декларация за обстоятелствата по чл. 35, ал. 3 от ЗОП за съответствие на обстоятелствата по чл. 35, ал. 1 от ЗОП и за спазване на изискванията по чл. 35, ал. 2 от ЗОП.

Председателят на комисията откри заседанието като прочете заповедта на Изпълнителния директор за определяне на комисия, съгласно чл. 34 от ЗОП.

Постъпили са девет оферти, които са в надписани, запечатани, непрозрачни пликове, с ненарушена цялост. Офертите са постъпили и са входирани, както следва:

- | | |
|-----------------------------------|--------------------------------------|
| 1. „ЕВРОГРУП-33” ЕООД | - Вх. № 01 от 29.03.2016г.; 9:00 ч. |
| 2. „ЕЛМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД | - Вх. № 02 от 29.03.2016г.; 9:10 ч. |
| 3. „МЕГА ЕЛ“ ООД | - Вх. № 03 от 29.03.2016г.; 10:30 ч. |
| 4. „ЦИФРОВИ ПРЕНОСНИ СИСТЕМИ“ ООД | - Вх. № 04 от 29.03.2016г.; 11:00 ч. |
| 5. „МИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД | - Вх. № 05 от 29.03.2016г.; 11:30 ч. |
| 6. „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ | - Вх. № 06 от 29.03.2016г.; 14:00 ч. |
| 7. „ПРОСОЛ“ ООД | - Вх. № 07 от 29.03.2016г.; 14:30 ч. |
| 8. „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД | - Вх. № 08 от 29.03.2016г.; 15:00 ч. |
| 9. „ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ“ ЕООД | - Вх. № 06 от 29.03.2016г.; 15:30 ч. |

I. „ЕВРОГРУП-33” ЕООД

При разглеждане на офертата на „ЕВРОГРУП-33” ЕООД, Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „ЕВРОГРУП-33” ЕООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ЕВРОГРУП-33” ЕООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

II. „ЕЛМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

При разглеждане на офертата на „ЕЛМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „ЕЛМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ЕЛМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

III. „МЕГА ЕЛ“ ООД

При разглеждане на офертата на „МЕГА ЕЛ“ ООД, Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „МЕГА ЕЛ“ ООД. Представителя на участника „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ отказа.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „МЕГА ЕЛ“ ООД. Представителя на участника „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ отказа.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

IV. „ЦИФРОВИ ПРЕНОСНИ СИСТЕМИ“ ООД

При разглеждане на офертата на „ЦИФРОВИ ПРЕНОСНИ СИСТЕМИ“ ООД, Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор”; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката” и Плик № 3 - „Предлагана цена”.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена”.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „ЦИФРОВИ ПРЕНОСНИ СИСТЕМИ“ ООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката”.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ЦИФРОВИ ПРЕНОСНИ СИСТЕМИ“ ООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

V. „МИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД

При разглеждане на офертата на „МИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена“.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „МИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „МИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

VI. „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“

При разглеждане на офертата на „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена“.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“. Представителя на участника „МЕГА ЕЛ“ ООД отказа.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“. Представителя на участника „МЕГА ЕЛ“ ООД отказа.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

VII. „ПРОСОЛ“ ООД

При разглеждане на офертата на „ПРОСОЛ“ ООД Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена“.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „ПРОСОЛ“ ООД . Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ПРОСОЛ“ ООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

VIII. „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД

При разглеждане на офертата на „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена“.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

IX. „ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ“ ЕООД

При разглеждане на офертата на „ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ“ ЕООД Комисията установи:

Офертата е представена в запечатан, непрозрачен плик, като върху плика е посочено наименованието на обществената поръчка; наименованието на участника, адрес за кореспонденция, телефон, факс, електронен адрес.

Председателят на комисията отвори плика. В него са поставени три отделни, запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост плика – Плик № 1 „Документи за подбор“; Плик № 2 – „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“.

Трима от членовете на комисията подписаха Плик № 3 – „Предлагана цена“.

На основание на чл. 68, ал. 4 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише Плик № 3 на участника „ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ“ ЕООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Трима от членовете на комисията подписаха документите поставени в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

На основание на чл. 68, ал. 5 от ЗОП, председателя на комисията предложи по един представител от присъстващите участници да подпише документите съдържащи се в Плик № 2 на участника „ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ“ ЕООД. Представителите на участниците „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“ и „МЕГА ЕЛ“ ООД отказаха.

Председателят на комисията отвори Плик № 1 и оповести съдържанието на документите в него. Комисията извърши проверка за съответствие със списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – не установи несъответствия.

С това публичната част на заседанието на Комисията приключи.

Комисията продължи своята работа в закрито заседание.

Комисията разгледа предложенията на участниците по допустимост и установи, че представените от участниците „ЕВРОГРУП-33“ ЕООД, „ЕЛМА ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „МЕГА ЕЛ“ ООД, „ЦИФРОВИ ПРЕНОСНИ СИСТЕМИ“ ООД, „МИВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, „КЪНСТРАКШЪН И ГЕНЕРА“, „ПРОСОЛ“ ООД, „ЕВРОМАРКЕТ КОМПРЕСОРС“ АД, „ЕНЕРГИЯ-МАРВАКОВ“ ЕООД документи съответстват с критериите за подбор, поставени от Възложителя и същите се допускат до разглеждане на документите в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката“.

Настоящият Протокол е съставен на основание чл. 68, ал. 7 от ЗОП.

ПРЕДСЕДАТЕЛ 1. инж. Владимир Георгиев Коцев,
И ЧЛЕНОВЕ:

2. Стефка Янчева Доковска
3. Даринка Петкова Терзийска
4. инж. Роберто Величков Мирчев
5. Диана Дамянова Косева-Радевска
6. инж. Стефан Антонио Арагон
7. инж. Павлин Василев

Подписи...
те са за-
личени на
основание
чл. 2, ал. 2,
т. 5 от
ЗЗЛД, във
връзка с
чл. 22б,
ал. 3 от
ЗОП.